

**V.V. Semenova, R.A. Ramazanov**  
**SPECIFIC FEATURES OF THE PROCEDURE  
FOR TERMINATION OF A CRIMINAL CASE OR PROSECUTION  
WITH IMPOSITION OF A PENAL MEASURE IN A FORM  
OF A COURT FINE**

**Viktoriya Semenova** – Senior lecturer, the Department of Criminal Law and Criminology, Investigators Training Faculty, Saint-Petersburg Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, PhD in Law, St. Petersburg; **e-mail: vsemenova17@inbox.ru.**

**Ramin Ramazanov** – Senior lecturer, the Criminal Law Department, Saint-Petersburg State University of Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, PhD in Pedagogics, St. Petersburg; **e-mail: ramaha2007@mail.ru.**

*The article discusses key features of the procedure for terminating a criminal case or criminal prosecution with the imposition of a criminal law measure in the form of a court fine. Major law-enforcement issues are revealed with the ways of solution thereof being proposed.*

**Keywords:** court fine; exemption from criminal liability; termination of a criminal case or criminal prosecution.

**В.В. Семенова, Р.А. Рамазанов**  
**ОСОБЕННОСТИ ПОРЯДКА ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО  
ДЕЛА ИЛИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ  
С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО  
ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА**

**Виктория Вячеславовна Семенова** – старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии факультета подготовки следователей, Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: vsemenova17@inbox.ru.**

**Рамин Анатольевич Рамазанов** – старший преподаватель кафедры уголовного процесса, Санкт-Петербургский университет МВД России, кандидат педагогических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: ramaha2007@mail.ru.**

*В статье рассмотрены особенности порядка прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Выявлены правоприменительные проблемы при назначении судебных штрафов. Предложены пути их решения.*

**Ключевые слова:** судебный штраф; освобождение от уголовной ответственности; прекращение уголовного дела или уголовного преследования.

Охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественной безопасности, здоровья населения и других общественных отношений является приоритетной задачей российского государства. Реализуется она посредством ус-

тановления порядка совершения действий (например, совершение различных сделок регламентировано нормами Гражданского кодекса Российской Федерации [1]) и запрета совершения действий, представляющих опасность для граждан, органи-

заций, общества и государства.

Уголовным законодательством охраняются общественные отношения от посягательств посредством предусмотрения за их совершение уголовного принуждения и наказания. Первоначальная цель их применения заключена в оказании положительного воздействия на виновного и его исправлении. Применение уголовного правового принуждения не ограничено исключительно наказанием. Принудительными мерами являются также и иные меры уголовно-правового характера, которые применяются судами как наряду с наказаниями, вместо самого наказания либо как основание освобождения от уголовной ответственности (ст.ст. 76.2, 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ [2], ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ [3])).

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа введено в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство в 2016 г. по инициативе Верховного Суда Российской Федерации. В. Давыдов отметил, что люди, которые были привлечены к уголовной ответственности, обрекаются на ношение пожизненного клейма, связанного с наличием у них судимости, и существующие нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства не эффективны в своей работе в целях защиты от всевозможных репрессий людей, которые совершили преступление впервые и больше не представляют опасности для общества [4].

Уникальностью правовой природы исследуемой меры является то, что лицо освобождается от уголовной ответственности и одновременно ему назначается судебный штраф, под которым понимается денежное взыскание в пользу государственной казны, назначаемое судом при освобождении от уголовной ответственности [11, с. 144].

Согласно ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ: «Суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дозна-

вателем с согласия прокурора, в порядке, установленном УПК РФ, в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу наказание в виде судебного штрафа».

При решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа необходимо установить наличие всех условий. Во-первых, лицо должно считаться впервые совершившим преступление, т.е. у него отсутствует неснятая или непогашенная судимость. Критерии «впервые совершившего» разъяснены Верховным Судом Российской Федерации в п. 2 постановления Пленума № 19 от 27.06.2013 г. [5]. Во-вторых, деяние должно относиться к категории преступлений небольшой или средней тяжести, разграничение преступлений по характеру и степени общественной опасности регламентировано ст. 15 УК РФ. Количество совершенных лицом деяний не имеет значения, по каждому эпизоду суд может принять соответствующее решение при соблюдении всех условий. И последнее, лицо должно возместить ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением вред. При этом совершение деяния с формальным составом, не предусматривающим наступление вреда, не снимает с лица необходимости его возмещения [10, с. 290].

Учитывая, что исследуемое основание освобождения от уголовной ответственности относится к не реабилитирующим основаниям, то оно возможно только с согласия подозреваемого (обвиняемого). И при назначении судебного штрафа и его неуплаты он взысканию не подлежит. Суд отменяет прекращение уголовного дела, и лицо привлекают к уголовной ответственности. При этом, уголовное законодательство не предусматривает в качестве условия освобождения согласие потерпевшего.

В связи с чем возражение потерпевшего на прекращение не должно иметь определяющего значения. Однако следует установить причины, почему потерпевший возражает, и оценить предпринятые подсудимым меры, направленные на возмещение ущерба или заглаживание вреда.

Проведенный анализ судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа показал, что в правоприменительной практике возникают трудности в части установления наличия условия возмещения ущерба либо заглаживания вреда, причиненного преступлением в преступлениях с формальным составом.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила решение Октябрьского районного суда о прекращении уголовного дела и уголовного преследования по ч. 1 ст. 328 УК РФ на основании ст. 25.1 УПК РФ с назначением судебного штрафа в размере 10 000 руб. Решение было мотивировано тем, что суд первой инстанции в качестве возмещения ущерба и заглаживания вреда определил перечисление подсудимым денежных средств в размере 5000 руб. в благотворительный фонд, однако действия подсудимого должны быть направлены на восстановление именно тех законных интересов общества и государства, которым был причинен вред в результате совершения преступления, ответственность за которое предусмотрено ч. 1 ст. 328 УК РФ [8].

В данном случае не учтены особенности объекта преступного посягательства, поскольку преступление было направлено против порядка управления, и его общественная опасность состоит в нарушении установленного порядка комплектования Вооруженных сил Российской Федерации, что наносит вред обороноспособности государства. Действия подсудимого не были направлены на восстановление нарушенных общественных отношений.

Таким образом, действия подсудимого должны иметь своей целью уменьшение общественной опасности содеянного, т.е. способ возмещения должен быть направлен на восстановление объекта, на

который он посягал. При этом законодатель не ограничивает лицо в выборе способа возмещения, единственное, он должен быть законный и не ущемлять права иных лиц.

Важно отметить, что применение судебного штрафа не допускается одновременно с другим видом иной меры уголовно-правового характера.

Так, Кировский районный суд г. Санкт-Петербурга вынес постановление об освобождении от уголовной ответственности лица с назначением судебного штрафа. Однако по заключению стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, лицо по своему психическому состоянию, с учетом выявленного у него низкого интеллекта, эмоционально-волевых расстройств с трудностями волевой регуляции поведения, снижением критических и прогностических способностей, не исключающих вменяемости, может причинить существенный вред себе и другим лицам, что требует назначения принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях [9].

Основываясь на положениях уголовного законодательства (ст.ст. 22, 97 и 99), применение принудительных мер возможно лишь при их совместном назначении с наказанием, что исключает их применение в рассмотренном случае. Отдавая предпочтение освобождению от уголовной ответственности, не реализовываются цели применения принудительных мер, состоящие в излечении лиц, совершивших преступление и страдающих психическими расстройствами, не исключающими вменяемость, или улучшении их психического состояния, а также предупреждении совершения ими новых общественно опасных деяний (ст. 98 УК РФ).

Таким образом, при назначении иных мер уголовно-правового характера, назначение которых не возможно в совокупности, необходимо с учетом всех обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, объект посягательства, обстоятельства совершения деяния, конкретные действия, направленные лицом на возмещение ущерба или вреда, снижение сте-

пени общественной опасности деяния, предпочтение отдать той мере, которая в большей степени способствует восстановлению социальной справедливости, исправлению виновного и предупреждению совершения новых общественно опасных деяний.

При соблюдении всех условий суд праве освободить лицо от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, на размер которого повлияет тяжесть преступления, имущественное положение лица и его семьи, возможность получения им заработной платы или иного дохода (ч. 2 ст. 104.5 УК РФ). При этом он не может превышать половины максимального размера штрафа, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ. В случае отсутствия в санкции статьи данного вида наказания размер судебного штрафа не может превышать 250 тыс. руб. в соответствии с ч. 1 ст. 104.5 УК РФ, при этом минимальный размер судебного штрафа не регламентирован. Обратим внимание, что применение положений ст. 46 УК РФ о минимальном размере штрафа в данном случае недопустимо.

Анализ правоприменения [6] показал, что в большинстве случаев не мотивируются размеры назначенного судебного штрафа. Чаще всего назначаются судебные штрафы в размере от 10 тыс. руб. до 30 тыс. руб., так же бывали и назначения штрафов в размере 50 тыс. руб. При этом размер назначенного судебного штрафа не зависел от причиненного деянием вреда.

Так, например, за причинение имущественного ущерба АО «Север» в размере 157360 руб. Тобольским районным судом Тюменской области лицу был назначен судебный штраф в размере 10 тыс. руб. Размер назначенного штрафа мотивировался лишь тем, что лицо имеет постоянный источник дохода [7].

Согласно принципу законности, закрепленному в ч. 4 ст. 7 УПК РФ, постановления должны быть мотивированными, т.е. при отсутствии мотивировки размера назначенного судебного штрафа либо при его неполной мотивировке это можно рассматривать как нарушение

принципа законности, что в соответствии с ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ является основанием отмены судебного решения.

Таким образом, каждое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа требует обоснования назначения размера судебного штрафа.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

2. Уголовный кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.

4. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: практическое пособие: [для судей, прокуроров, адвокатов, практикующих юристов, а также студентов, аспирантов и преподавателей вузов: в 2 т. Т. 1 / В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, Н.А. Колоколов [и др.]; под ред. В.М. Лебедева; Верховный Суд РФ. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2016. – 228 с. – (Профессиональные комментарии).

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (ред. от 29.11.2016 г.) // Российская газета. – 2013. – № 145.

6. Постановление от 30.01.2020 г. № 1-21/2020 Голышмановского районного суда Тюменской области, Постановление от 30.01.2020 г. № 1-165/2020 Калужского районного суда, Постановление от

29.01.2020 г. № 1-1009/2019 1-87/2020 Железнодорожного районного суда г. Хабаровска, Постановление от 22.01.2020 г. № 1-75/2020 1-971/2019 Белгородского районного суда, Постановление от 30.12.2019 г. № 1-426/2019 Московского районного суда г. Рязани, Постановление от 30.12.2019 г. № 1-281/2019 Октябрьского районного суда г. Иваново, Постановление № 1-543/2019 от 30.12.2019 г. Тюменского районного суда Тюменской области, Постановление № 1-143/2019 от 30.12.2019 г. Анивского районного суда Сахалинской области, Постановление № 1-491/2019 от 30.12.2019 г. Серпуховского городского суда Московской области, Постановление № 1-220/2019 от 27.12.2019 г. Гайского городского суда Оренбургской области, Постановление № 1-124/2019 от 27.12.2019 г. Тобольского районного суда Тюменской области, Постановление № 1-549/2019 от 26.12.2019 г. Свободненского городского суда Амурской области, Постановление № 1-40/2019 от 23.12.2019 г. Чаунского районного суда Чукотского автономного округа, Постановление № 1-114/2019 от 23.12.2019 г. Раздольненского районного суда Республики Крым, Постановление № 1-735/2019 от 20.12.2019 г. Ленинского районного суда г. Красноярска, Постановление № 1-206/2019 от 19.12.2019 г. Гайского городского суда Оренбургской области, Постановление № 1-1355/2019 1-1456/2019 от 19.12.2019 г. Ленинского районного суда г. Тюмени, Постановление № 1-563/2019 от 22.11.2019 г. Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан, Постановление № 1-428/2019 от 22.11.2019 г. Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики, постановление № 1-183/2019 от 13.09.2019 г. Волжского городского суда Республики Марий Эл, Постановление № 1-181/2019 от 13.09.2019 г. Морозовского районного суда Ростовской области, Постановление

№ 1-129/2019 от 05.07.2019 г. Балежинского районного суда Удмуртской Республики, Постановление № 1-83/2019 от 05.07.2019 г. Вытегорского районного суда Вологодской области, Постановление № 1-542/2019 от 5.07.2019 г. Железнодорожного районного суда г. Хабаровска, Постановление № 1-547/2019 от 04.07.2019 г. Железнодорожного районного суда г. Хабаровска // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения: 31.03.2022).

7. Постановление № 1-124/2019 от 27.12.2019 г. Тобольского районного суда Тюменской области // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения: 31.03.2022).

8. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.12.2020 г. № 88-УДП20-7-К8 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения: 31.03.2022).

9. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.01.2022 г. № 78-УДп21-48-К3 48-К3 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения: 31.03.2022).

10. Семенова В.В. Порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением судебного штрафа / В.В. Семенова, И.Н. Башкатова // Уголовное судопроизводство России: Проблемы и перспективы развития. – СПб., 2020. – С. 289–292.

11. Шестакова С.Д. Судебный штраф как разновидность трансакции / С.Д. Шестакова, А.Г. Соловьев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 2 (86).